**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-09 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-06/24 в отношении адвоката**

**М.В.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-06/24,

**УСТАНОВИЛ:**

08.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.В.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении и прилагаемых к нему документах, в АП г.М. поступил адвокатский запрос адвоката М.В.Н., в котором он просил предоставить ему заверенную копию соглашения об оказании юридической помощи адвоката Н.Р.Ю. и дать правовую оценку ордера, который адвокат Н.Р.Ю. представил следствию.

08.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2518 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.В.Н. нарушения пп.1 п. 1 ст. 7, п. 3 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившемся в направлении в Адвокатскую палату г. М. адвокатского запроса, содержащего требование о предоставлении сведений о соглашении об оказании юридической помощи и оценке ордера адвоката, представленного следователю.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что не видел иных способов отстаивания интересов своего подзащитного.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено несоблюдение адвокатом правил направления адвокатского запроса, определенных ст.61 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Стандартом подготовки и направления адвокатских запросов, утвержденным XI Всероссийским съездом адвокатов 20.04.23г., поскольку адвокатом не учтены отсутствие возможности предоставления запрашиваемых сведений и информации со стороны АП г.М. Адвокату должно было быть известно о том, что в общем случае адвокатская палата субъекта РФ не располагает данными о содержании конкретных соглашений об оказании юридической помощи, а также о том, что в силу прямого указания п.3 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская палата субъекта РФ не вправе разглашать сведения, связанные с оказанием юридической помощи по конкретным делам.

Институт адвокатского запроса не может использоваться в качестве инструмента, обязывающего адресата представлять правовую позицию в отношении сообщаемых адвокатом фактических обстоятельств, что в настоящее время получило прямое законодательное закрепление.

Признаваемое адвокатом в письменных объяснениях небрежное отношение к адвокатскому запросу выразилось не только в несоблюдении формальных требований по его оформлению, но и в направлении ненадлежащему лицу с ненадлежащим предметом по своей сути.

Допущенное нарушение не может расцениваться ни как формальное, ни как малозначительное, поскольку формирует представление о недостаточной квалификации лица, обладающего статусом адвоката, и располагающего соответствующим правовым инструментом принудительного получения информации. Учитывая признание адвокатом ошибочности своих действий, Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п. 1 ст. 7, п. 3 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившемся в направлении в Адвокатскую палату г. М. адвокатского запроса, содержащего требование о предоставлении сведений о соглашении об оказании юридической помощи и оценке ордера адвоката, представленного следователю.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.В.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов